



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-358-8/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod za zdravstveno osiguranje ŽZH, u Konkurentskom postupku javne nabavke: "*Nabava tonera za potrebe ZZO ŽZH*", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("*Službeni glasnik BiH*" broj 39/14 i 59/22), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 16.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača DEFTER" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod za zdravstveno osiguranje ŽZH, u Konkurentskom postupku javne nabavke: "*Nabava tonera za potrebe ZZO ŽZH*", **kao osnovana i poništava se:**
- **Tenderska dokumentacija broj 01-37-133-2/24 iz januara 2024.godine, zajedno sa Obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-3-1/24 od 23.01.2024. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-8-2/24 od 25.01.2024. godine.**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi, iz Sarajeva, po žalbi, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te se obavezuje Ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod za zdravstveno osiguranje ŽZH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Konkurentskom postupku javne nabavke "*Nabava tonera za potrebe ZZO ŽZH*", objavljenom

putem Obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-3-1/24 od 23.01.2024. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-8-2/24 od 25.01.2024.godine, objavio je tendersku dokumentaciju broj 01-37-133-2/24 iz januara 2024.godine, na koju je žalbu je izjavio potencijalni ponuđač "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.02.2024.godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka zaprimljena je dana 12.02.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Na temelju člana 99. ZJN BiH, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, nezadovoljni predmetnom tenderskom dokumentacijom, ponuđač "DEFTER " d.o.o. Sarajevo, putem svog opunomoćenika, blagovremeno izjavljuje:

-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju koja je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što smo pristupili pripremi predmetne žalbe, Ugovornom organu je ukazano putem e-portala javnih nabavki na propuste u tenderskoj dokumentaciji (na način da su postavljeni zahtjevi za pojašnjenje s naše strane i od strane još jednog ponuđača), ali je Ugovorni organ ostao pri stavovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jer se poziva na određene robne marke i upućuje na određeni brand, ne poštujući sve odredbe propisane Zakonom o javnim nabavkama.

Tako je Ugovorni organ propisao u obrascu za cijenu ponude za stavke br: 4,5,6,7,8,9,10,11,19 i 20 obavezno nuđene tonera proizvođača printera HP i Panasonic - bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Ovakav zahtjev Ugovornog organa je neprihvatljiv.

Nakon upućenog upita za pojašnjenje na portalu e-nabavki na naš upit da li je za navedene stavke dozvoljeno nuđenje isključivo tonera proizvođača printera, Ugovorni organ je odgovorio da je nabavio računala i pisače određenih marki, te da je proizvođač navedene opreme zaštitio svoj proizvod putem određenih čipova te da nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima.

Nakon što smo ukazali na to da kao proizvođač ekvivalentnih tonera posjedujemo certificiranu proizvodnju u skladu sa međunarodno priznatim normama, te da posjedujemo odgovarajuće tonere za specificirane printere Ugovornog organa koji posjeduju čipove kao i toneri proizvođača printera te da Ugovorni organ ne može imati nikakvu smetnji u korištenju istih-Ugovorni organ je

naveo da je imao negativno iskustvo s nekim drugim ponuđačem s korištenjem zamjenskih tonera te da pri izradi TD nije naišao na informacije o licenciranim proizvođačima ekvivalentnih tonera. Dakle, Ugovorni organ u potpunosti zanemaruje i ignoriše informacije koje su ustupljene i ostaje pri stavu definisanom u tenderskoj dokumentaciji.

Na ovako opisan način Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jer se poziva na određene robne marke i upućuje na određeni brand, ne poštujući sve odredbe propisane Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ na ovako definisan načinu u Obrascu za cijenu **ponude ne dozvoljava nuđenje proizvoda istih ili sličnih karakteristika.**

Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili poseban postupak, na marke, patente, tipove, ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene privredne subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene dopuštene ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi".

Dakle članom 54. ZJN BiH, definisana je zabrana Ugovornom organu da tehničkom specifikacijom upućuje na određenog proizvođača, na porijeklo robe ili poseban postupak, marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, što dovodi do favorizovanja određenih privrednih subjekata ili određenih proizvoda.

Zakonom o javnim nabavkama također je propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tenderska dokumentacija mora biti sačinjena na taj način da u postupku javne nabavke može učestvovati više ponuđača.

Nasuprot tome, Ugovorni organ je propisao tendersku dokumentaciju na način da u pojedinim stavkama favorizuje određene robne marke, tj. proizvođače, te samim tim sužava konkurenciju te narušava princip nediskriminacije, dakle, Ugovorni organ je onemogućio svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući tretman.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dodatno, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao podkriterij za dodjelu ugovora na način da se rok isporuke boduje 15% a ponuđena cijena 85%.

S tim daje postavljen uslov da najveći rok isporuke može biti 36 sati dok minimalni rok isporuke nije postavljen.

Putem portala javnih nabavki je Ugovornom organu ukazano da je podkriterij definisan na ovaj način diskriminatorski i da favorizuje lokalne ponuđače (nije moguće u toku istog dana kada je zaprimljena narudžba isporučiti traženi materijal) te da je potrebno postaviti minimalni rok isporuke 24 sata da bi svi ponuđači bili u ravnopravnom položaju.

Ugovorni organ svoj stav dodatno pravda prirodom posla te da bi rad ustanove bio ugrožen na ovaj način što je apsurdno. Ugovorni organ također s obzirom na prirodu posla treba da brine da ima dovoljnu količinu tonera na stanju te da na vrijeme naruči odgovarajuće količine da ne bi ostao u situaciji da ostane bez potrošnog materijala.

Mišljenja smo u potpunosti daje ovakav stav i suprotan stavu Agencije za javne nabavke i daje Ugovorni organ dužan postaviti minimalni rok isporuke 24 sata a da ostane maksimalni 36 sati i da se u tom intervalu ponuđači izjasne i da se njihove ponude na taj način budu.

S obzirom na sve navedeno smatramo da je Tenderska dokumentacija u navedenom djelu nezakonita i nepravilna, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu te izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom djelu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Prilozi: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Sastav žalbe: 360,00 KM +17% PDV=421,20 KM, uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na temelju članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14 i 59/22), rješavajući po žalbi na tendersku dokumentaciju ponuđača „DEFTER” d.o.o., Gatačka 20, 71 000 Sarajevo, Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke na žalbu daje izjašnjenje:

Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke (u daljnjem tekstu: Zavod), izjavljuje da je Žalba na tendersku dokumentaciju ponuđača „DEFTER” d.o.o. Sarajevo zastupanog po opunomoćeniku odvjetniku mr.sc. Adrian Novo iz Sarajeva, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, neosnovana, te traži da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Obrazloženje

Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke (u daljnjem tekstu: Zavod), u nabavi tonera za potrebe Zavoda objavio je konkurentski postupak sukladno Odluci Upravnog vijeća Zavoda, za koji je ravnatelj Zavoda imenovao Povjerenstvo za nabavu.

Postupak je objavljen na portalu javnih nabava broj: 1313-7-1-2/24 objavljen 23.1.2024. godine, te se tenderska dokumentacija broj: 01-37-133-2/24 mogla preuzeti s portala javnih nabava.

Postavljeno je 5 (pet) pitanja od strane dva ponuđača (pitanja i odgovore dostavljamo u Prilogu).

Nakon ukazane pogreške (postavljene u jednom od pitanja) izvršena je ispravka Tenderske dokumentacije i uredno objavljena u sustavu ejn.gov.ba.

Dana 29. 1. 2024. godine putem E-maila, ponuđač „DEFTER“ d.o.o., Gatačka 20, 71 000 Sarajevo, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku mr.sc. Adrian Novo iz Sarajeva, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju.

Dana 31.1.2024. godine zaprimili smo Žalbu putem pošte.

Utvrđeno je da je imenovani ponuđač preuzeo tendersku dokumentaciju s portala javnih nabava dana 24. 1. 2024. godine u 08:44:21 h.

Dostavljena je punomoć putem pošte ugovornom tijelu.

Povjerenstvo je pristupilo pregledu žalbe i utvrdilo sljedeće:

Da je žalba pravovremena uložena, a ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom u potpunosti, te će spis predmeta proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH.

Ugovorno tijelo smatra navode iz žalbe potpuno neosnovanim za samu predmetnu nabavu.

Žalbeni navod se odnosi na dvije osnove:

I. Žalba na okolnost da je Ugovorno tijelo propisalo u obrascu za cijenu ponude za stavke broj: 4,5,6,7,8,9,10,11,19 i 20 da obvezno traži originalne tonere, bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Žalitelj smatra da je ovakav zahtjev Ugovornog tijela neprihvatljiv te između ostalog navodi sljedeće:

„Nakon upućenog upita za pojašnjenje na portalu e-nabavki na naš upit da li je za navedene stavke dozvoljeno nuđenje isključivo tonera proizvođača printera Ugovorni organ je odgovorio da je nabavio računala i pisače određenih marki te da je proizvođač navedene opreme zaštitio svoj proizvod putem određenih čipova te da nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima.

Nakon što smo ukazali na to da kao proizvođač ekvivalentnih tonera posjedujemo certificiranu proizvodnju u skladu sa međunarodno priznatim normama te da posjedujemo odgovarajuće tonere za specificirane printere Ugovornog organa koji posjeduju čipove kao i toneri proizvođača printera te da Ugovorni organ ne može imati nikakvu smetnji u korištenju istih- Ugovorni organ je naveo da je imao negativno iskustvo s nekim drugim ponuđačem s korištenjem zamjenskih tonera te da pri izradi TD nije naišao na informacije o licenciranim proizvođačima ekvivalentnih tonera.

Dakle, Ugovorni organ u potpunosti zanemaruje i ignoriše informacije koje su ustupljene i ostaje pri stavu definisanom u tenderskoj dokumentaciji.

Na ovako opisan način Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jer se poziva na određene robne marke i upućuje na određeni brand, ne poštujući sve odredbe propisane Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ na ovako definisan

načinu u Obrascu za cijenu ponude ne dozvoljava nuđenje proizvoda istih ili sličnih karakteristika."

Ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo smatra potpuno neosnovanim.

U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog tijela su jasno obrazloženi razlozi za traženje po pojedinim stavkama originalnih tonera. Ugovorno tijelo je u otvorenom postupku javne nabave nabavilo računala i pisače. Isti su uredno isporučeni sukladno Ugovoru i Tenderskoj dokumentaciji. Isporučena roba je određenih marki. Proizvođač navedene opreme je zaštitio svoj proizvod, putem određenih čipova, te nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima!

Proizvođač opreme (konkretno HP) zbog zaštite suštinskih i tehničkih autorskih razloga, izvršio je zaštitu robe (čipovima) te nije moguće tražiti identični ekvivalent (nemogućnosti ispisa, kvar pisača zbog korištenja zamjenskih tonera ili jako lošeg ispisa), u smislu da je isti ekvivalent kvalitete i mogućnosti ispisa! Također u uputi o jamstvu jasno stoji da se traže originalni toneri, te upotreba neovlaštene robe ruši, kvari i onemogućuje se ispis na navedenim pisačima!

Ugovorno tijelo je utvrdilo da zamjenski toneri nakon ispisa 10 listova jednostavno stanu, crne i kvare navedene pisače/printere. Postavlja se pitanje svrhovitosti nabave takve opreme, kao i to da se takvom nabavu oštećuje proračun Zavoda, u smislu nabave robe koja ne funkcioniра, kao i štete koje proizvede takva roba.

Također se postavlja pitanje „legalnosti“ takve robe?! Ukoliko je ovlašteni proizvođač zaštitio robu i nije dao odobranje (licencu) za korištenje zamjenske robe, da li je dozvoljeno korištenje „piratske“ robe?

Ugovorno tijelo je omogućilo pravilnu konkurenciju, a smatramo opravdanim u predmetnoj nabavi, u tehničkoj specifikaciji, tražiti originalnu robu.

II. Drugi žalbeni navod se odnosi na okolnosti tenderske dokumentacije gdje je propisao podkriterij za dodjelu ugovora na način da se rok isporuke boduje 15%, a ponuđena cijena 85%.

S tim da je postavljen uvjet da najveći rok isporuke može biti 36 sati dok minimalni rok isporuke nije postavljen.

Žalitelj između ostalog navodi sljedeće:

„Mišljenja smo u potpunosti da je ovakav stav i suprotan stavu Agencije za javne nabavke i da je Ugovorni organ dužan postaviti minimalni rok isporuke 24 sata a da ostane maksimalni 36 sati i da se u tom intervalu ponuđači izjasne i da se njihove ponude na taj način boduju.“

U tenderskoj dokumentaciji je jasno naznačen maksimalni rok 36 sati. Prema tome nije riječ ni o kakvom ograničenju suprotno stavovima AJN-a. Kriterij je ekonomski najpovoljnija cijena gdje se 15% dodjeljuje po kriteriju rok isporuke, a 85% je najniža cijena. Prema tome, svaki ponuđač može predati ponudu te osigurati isporuku čija je količina definirana u TD. Cilj je da se roba isporuči u traženim satima jer je nužna za rad na više lokacija (4 Grada/Općine na području Hercegovine). Prema tome nije riječ ni o kakvom favoriziranju bilo koga. Također Ugovornom

tijelu je neophodna stalna i žurna isporuka zbog prirode posla jer se iz programa Zavoda ispisuju razne uputnice, odobrenja za lijekove, upućivanje na liječenje u inozemstvo odmah po rješavanju povjerenstva. Nedostatak predmetne robe ima za posljedicu nemogućnosti ispisa navedenih dokumenta, što može izravno ugroziti zdravlje i život osiguranika Zavoda.

Smatramo da smo bili jasni u našem stavu. Nema ograničavanja (osim roka od 36 sati) niti favoriziranja po ovom pitanju. Rok je jedan od kriterija, a presudni kriterij je cijena. Ponuđači mogu na razne načine dostavljati robu, direktno, putem brze pošte ili podugovarača. Kontaktirali smo savjetodavni servis Agencije za javne nabave. Dana 26. 1. 2024, godine u 10:20h smo uspostavili poziv, te nam nije potvrđen jasan stav Agencije na koji se poziva Žalitelj, te je naglašena proaktivna uloga Ugovornih tijela u postupcima, kao i savjetodavna uloga Agencije za javne nabave.

Postavlja se smisao podkriterija ukoliko se unaprijed definiraju praktički jedinstveni rokovi?!

Ugovorno tijelo je omogućilo konkurenciju i dostupnost svim ponuđačima.

Stoga tražimo od Ureda za razmatranje žalbe, da predmetnu Žalbu na tendersku dokumentaciju odbije kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-358-4/24 od 06.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj nije dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa.***

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u predmetnom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju ističe da je u istoj nezakonito

propisani uslovi pozivajući se na određene robne marke i upućujući na određeni brand, ne poštujući sve odredbe propisane Zakonom o javnim nabavkama.

Tako je Ugovorni organ propisao u obrascu za cijenu ponude za stavke br: 4,5,6,7,8,9,10,11,19 i 20 obavezno nuđene tonera proizvođača printera HP i Panasonic - bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Ovakav zahtjev Ugovornog organa je neprihvatljiv. Nakon upućenog upita za pojašnjenje na portalu e-nabavki na naš upit da li je za navedene stavke dozvoljeno nuđenje isključivo tonera proizvođača printera, Ugovorni organ je odgovorio da je nabavio računala i pisače određenih marki, te da je proizvođač navedene opreme zaštitio svoj proizvod putem određenih čipova te da nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima. Ugovorni organ na ovako definisan načinu u Obrascu za cijenu ponude ne dozvoljava nuđenje proizvoda istih ili sličnih karakteristika.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su u tenderskoj dokumentaciji jasno obrazloženi razlozi za traženje po pojedinim stavkama originalnih tonera. Ugovorni organ je u otvorenom postupku javne nabave nabavilo računala i pisače. Isti su uredno isporučeni sukladno Ugovoru i Tenderskoj dokumentaciji. Isporučena roba je određenih marki. Proizvođač navedene opreme je zaštitio svoj proizvod, putem određenih čipova, te nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima! Proizvođač opreme (konkretno HP) zbog zaštite suštinskih i tehničkih autorskih razloga, izvršio je zaštitu robe (čipovima) te nije moguće tražiti identični ekvivalent (nemogućnosti ispisa, kvar pisača zbog korištenja zamjenskih tonera ili jako lošeg ispisa), u smislu da je isti ekvivalent kvalitete i mogućnosti ispisa! Također u uputi o jamstvu jasno stoji da se traže originalni toneri, te upotreba neovlaštene robe ruši, kvari i onemogućuje se ispis na navedenim pisačima!

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude za stavke br: 4,5,6,7,8,9,10,11,19 i 20 **propisano isključivo nuđenje tonera proizvođača printera HP i Panasonic** - bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, što ne spori ni Ugovorni organ u svom izjašnjenju:

- „1. *Toner za printer HP Laser 3005 Q7551A*
2. *Toner za printer HP Laser 1320 (49A) Q5949A*
3. *Toner za fax KX-FA83E KX-FA83E*
4. *Toner za HP Color Laser Jet Pro M252 dw - crni CF400A **original***
5. *Toner za HP Color Laser Jet Pro M252 dw – crveni CF403A **original***
6. *Toner za HP Color Laser Jet Pro M252 dw - plavi CF401A **original***
7. *Toner za HP Color Laser Jet Pro M252 dw - žuti CF402A **original***
8. *Toner za HP Color Laser Jet Pro M454dn - crni W2030A **original***

9. Toner za HP Color Laser Jet Pro M454dn - plavi W2031A **original**
10. Toner za HP Color Laser Jet Pro M454dn - žuti W2032A **original**
11. Toner za HP Color Laser Jet Pro M454dn - crveni W2033A **original**
12. Toner za printer HP 1102 CE285A
13. Toner za kopir aparat Canon IR 2018 C-EXV14
14. Toner za kopir aparat Canon IR 1600 C-EXV5
15. Toner za printer HP Laser P2015 Q7553A
16. Toner za kopir Canon 2520/C- EXV33/ Canon C-EXV 33
17. Toner za fax Panasonic KF - F130CE Canon C-EXV 59
18. Toner za FAX KX-FA 76A KX-FA76A
19. Toner za HP M404 HP -CF259A **original**
20. Toner KF - FA 84 Drum KX-FA84E **original**
21. Toner HP -12AQ2612A
22. Toner za HP Laser Jet M452dnCF41GA
23. Toner za HP M402/toner 26A/CF226A
24. Toner za HP M127 fn CF283A
25. Toner za printer HP laser jet M102a CF217A
26. Bubanj za printer HP laser jet M102a CF219A
27. Toner za printer HP Laser 3005Q7551A
28. Toner za printer HP Laser 1320 (49A)Q594SA“

Članom 53. stav 1. ZJN propisano je kako je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili poseban postupak, na marke, patente, tipove, ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene privredne subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene dopuštene ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ekvivalent".

Stavom 10 istog člana ZJN propisano je: (10) *Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za*

ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Nadalje članom 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: *Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona, dok je članom 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog Uputstva propisano Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.*

Imajući u vidu da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude za stavke br: 4,5,6,7,8,9,10,11,19 i 20 **propisao isključivo nuđenje tonera proizvođača printera HP i Panasonic** - bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, pri čemu nije ostavio ni prazan prostor u koji bi ponuđači koji nude ekvivalent na predviđenim praznim mjestima, prema propisanim stavkama upisali ekvivalentni proizvod, također nije naveo ni podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, isti je tehničku specifikaciju (Obrazac za cijenu ponude) sačinio suprotno članu 54. stav (1), (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama, kao i članu 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) navedenog Uputstva, a što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, pri čemu se napominje da ugovorni organ **priznaje u izjašnjenju** da u opisu predmeta nabavke se poziva na tačno određeni proizvod, odnosno na tonere proizvođača printera HP i Panasonic koji su predmetom nabavke i čiji uređaji na kojima će biti korišteni toneri su u vlasništvu Ugovornog organa, pri čemu isti organ ističe da je nabavio računare i pisače/printere određenih marki, te da su proizvođači tih uređaja zaštitili svoj proizvod, putem određenih čipova, te nije moguć ispis na navedenim pisačima sa zamjenskim tonerima, **te iz istog razloga nije bilo moguće navesti ekvivalente, zbog čega i ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ nije omogućio nuđenje ekvivalenta**, s obzirom da ekvivalent znači istoznačan, istovrijedan, jednakovrijedan proizvod, to znači da su ponuđači dužni ponuditi **jednakovrijedan proizvod** kao onaj na koji se poziva ugovorni organ u opisu predmeta nabavke, a mogućnost nuđenja ekvivalenta u konkretnom slučaju nije ostavljena, zbog čega se **navod žalitelja smatra osnovanim**. Na ovako opisan način Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jer se poziva na određene robne marke i

upućuje na određeni brand, pri čemu ne poštuje sve odredbe propisane Zakonom o javnim nabavkama.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je sporan uslov iz tenderske dokumentacije gdje je propisan podkriterij za dodjelu ugovora na način da se rok isporuke boduje 15%, a ponuđena cijena 85%, s tim da je postavljen uvjet da najveći rok isporuke može biti 36 sati, dok minimalni rok isporuke nije postavljen.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačen maksimalni rok 36 sati. Prema tome nije riječ ni o kakvom ograničenju suprotno stavovima AJN-a. Kriterij je ekonomski najpovoljnija cijena gdje se 15% dodjeljuje po kriteriju rok isporuke, a 85% je najniža cijena. Prema tome, svaki ponuđač može predati ponudu te osigurati isporuku čija je količina definirana u TD. Cilj je da se roba isporuči u traženim satima jer je nužna za rad na više lokacija (4 Grada/Općine na području Hercegovine). Prema tome nije riječ ni o kakvom favoriziranju bilo koga. Također Ugovornom tijelu je neophodna stalna i žurna isporuka zbog prirode posla jer se iz programa Zavoda ispisuju razne uputnice, odobrenja za lijekove, upućivanje na liječenje u inozemstvo odmah po rješavanju povjerenstva. Nedostatak predmetne robe ima za posljedicu nemogućnosti ispisa navedenih dokumenta, što može izravno ugroziti zdravlje i život osiguranika Zavoda.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

„4) Rok za isporuku robe:

Isporuka robe vršit će se sukcesivno na zahtjev Zavoda za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke na lokacijama koje se naznače u narudžbenici Zavoda. Najveći rok dostave može biti 36 sati, od dana zaprimanja narudžbenice, odnosno u roku koji ponuditelja definira u ponudi (a koji ne smije bit veći od 36 sati).“

„7) Kriterij za dodjelu ugovora:

Kriterij za dodjelu Ugovora je Ekonomski najpovoljnija ponuda.

.....Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih kriterija:

Ugovor se dodjeljuje Ponuditelju koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju prema sljedećoj formuli:

.....

Maksimalan broj bodova 85 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu u ponudi. Kao osnovica za obračun uzima se ukupna cijena koja je ponuđena u obrascu za cijenu ponude. Drugi ponuditelj i će sukladno tome dobiti manji broj bodova.....

Rok isporuke

Maksimalan broj bodova 15 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najkraći rok isporuke

navedene robe Ugovornom tijelu izražen brojem sati. Drugi ponuditelji će sukladno tome dobiti manji broj bodova prema sljedećoj formuli:

.....

*U slučaju da u konačnom rezultatu imamo dva ili više ponuditelja gdje su njihove ponude sa istim brojem bodova, **prednost se daje ponuditelju koji je ponudio u ponudi nižu cijenu**, te će ugovor biti dodijeljen tom ponuditelju....“*

Odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te se isti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih i tenderskih uslova ovaj organ isti ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što je kriterij za dodjelu Ugovora „Ekonomski najpovoljnija ponuda“ te je samo jedan od kriterija „rok isporuke“, **pri čemu i nije odlučujući**, ukoliko u konačnom rezultatu budu dva ili više ponuđača sa ponudama koje imaju isti broj bodova, te će se tom prilikom **prednost dati ponuđaču koji je ponudio nižu cijenu**, te će ugovor biti dodijeljen tom ponuđaču.

Žalbeni navodi koje žalitelj ističe da *...je osporavani podkriterij definisan na ovaj način diskriminatorski i da favorizuje lokalne ponuđače, te da nije moguće u toku istog dana kada je zaprimljena narudžba isporučiti traženi materijal, te da je potrebno postaviti minimalni rok isporuke 24 sata, da bi svi ponuđači bili u ravnopravnom položaju*, za ovaj organ su neprihvatljivi, jer je Zakon o javnim nabavkama propisana mogućnost udruživanja i podugovaranja sa drugim ponuđačima kako bi se kapaciteti tih ponuđača udruživanjem ili podugovaranjem iskoristili, a sve u cilju što kvalitetnijeg poštivanja realizacije dodjeljenog ugovora.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ zaključuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetna Tenderska dokumentacija broj 01-37-133-2/24 iz januara 2024.godine, zajedno sa Obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-3-1/24 od 23.01.2024. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1313-7-1-2-8-2/24 od 25.01.2024. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7)

Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je u skladu s članom 119. stav (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po pun. Adnanu Novu, advokatu iz Sarajeva
- Zavod za zdravstveno osiguranje ŽZH
- evidencija
- a/a